

Содержание

А. А. Тахо-Годи. «Философ хочет все понимать»	5
---	---

ДИАЛЕКТИКА МИФА

Предисловие.....	33
------------------	----

ДИАЛЕКТИКА МИФА	35
-----------------------	----

I. Миф не есть выдумка или фикция, не есть фантастический вымысел	36
---	----

II. Миф не есть бытие идеальное	38
---------------------------------------	----

III. Миф не есть научное и, в частности, примитивно-научное построение	43
--	----

1. Определенная мифология и определенная наука могут частично совпадать, но принципиально они никогда не тождественны (43–45). 2. Наука не рождается из мифа, но наука всегда мифологична (45–50). 3. Наука никогда не может разрушить мифа (50–53). 4. Миф не базируется на научном опыте (53–56). 5. Чистой науке, в противоположность мифологии, не нужна ни абсолютная данность объекта, ни абсолютная данность субъекта, ни завершенная истинность (56–60). 6. Существует особая мифологическая истинность (60–62)

IV. Миф не есть метафизическое построение	62
---	----

1. Метафизичности мешает посюсторонность и чувственность мифа (63–66). 2. Метафизика — научна и наукообразна, мифология же — предмет непосредственного восприятия (66–67). 3. Эта особенность мифологии универсальна (включая христианство) (67). 4. Мифическая отрешенность и иерархичность (67–69)

V. Миф не есть ни схема, ни аллегория. 70

1. Понятие выразительной формы (70–71). 2. Диалектика схемы, аллегории и символа (71–79). 3. Разные слои символа (79–82). 4. Примеры символической мифологии (82–96): а) учение о цветах у Гёте (82–85) и б) у Флоренского (85–87); с) объективность цветной мифологии (87–88); d) символическая мифология лунного света, электричества и др. (88–92); e) природа у Пушкина, Тютчева и Баратынского, по А. Белому (92–96)

VI. Миф не есть поэтическое произведение. 96

1. Сходство мифологии с поэзией в области выразительных форм (97). 2. Сходство в области интеллигенции (97–99). 3. Сходство с точки зрения непосредственности (99–100). 4. Сходство в отрешенности (100–101). 5. Глубочайшее расхождение в характере отрешенности (101–102). 6. а) поэзия возможна без мифологии (102–104), и б) мифология возможна без поэзии (104–105). 7. Сущность мифического отрешения (105–108). 8. Принцип мифической отрешенности (108–113): а) новая форма объединения вещей (108); б) изначальная инстинктивно-биологическая реакция в мифе на мир (109–111); с) все на свете есть миф (111–113)

VII. Миф есть личностная форма 113

1. Резюме предыдущего (113–115). 2. Основная диалектика понятия личности (115–118). 3. Всякая живая личность есть так или иначе миф (118–119). 4. Мифологически-личностная символика (119–133): а) символика и мифология полов (119–122); б) вещей домашнего обихода, болезней (122–124); с) поступков (124–125); d) «физиологических» процессов и «воображения» (125–129); e) трепещущая неоднородность мифического времени и ее различие в разных религиях (129–133). 5. Очерк диалектики мифического времени (133–139). 6. Сновидения (139–141). 7. Выход к новому углублению понятия мифа (141–143)

VIII. Миф не есть специально религиозное создание. 143

1. Наиболее общее сходство и различие мифологии и религии (143–145). 2. Энергичность и субстанциальность религии (145–147). 3. Лик и личность в мифологии; примеры из типов живописного пространства (147–152). 4. Религия не может не порождать из себя мифа (152–156)