

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ИЗДАТЕЛЬСТВО ИСКУССТВ

М. М. Гусман  
**СЛОЖНОСТЬ  
СТАНОВЛЕНИЯ НОВОЙ  
РОССИИ**

**Антропосоциокультурный  
подход**

Москва  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ИСКУССТВ

## **С почитанием и памяти создателей поучительных выводов о России, ее истории**

*Сия великая часть Европы и Азии, именуемая ныне Россиею, в умеренных ея климатах была искони обитаема.*

(Н.М. Карамзин, 1766–1826)

*Не делить, не дробить русскую историю на отдельные части, периоды, но соединять их, следить преимущественно за связью явлений, за непосредственным преемством форм; не разделять начал, но рассматривать их во взаимодействии, стараться объяснять каждое явление из внутренних причин.*

(С.М. Соловьев, 1820–1879)

*Основанием каждого последующего деления становились последствия, вытекавшие из деления предшествовавшего.*

(В.О. Ключевский, 1841–1911)

## **К антропосоциокультурному пониманию сложности человека и его культуры**

*Человеческая деятельность в ее развитом виде означала процесс превращения животного в человека... Речь идет о рождении качественно новой формы бытия, в которой биологическое начало оказывается снятым... на несколько порядков более сложным системным качеством – антропо-социо-культурным.*

(М.С. Каган, 1921–2006)

*Стремясь понять, что же представляет собой человек, ... предложил я такую условную триаду: человек биологический, человек социальный, человек духовный. В разных соотношениях все три персонажа живут в каждом человеке.*

(В.Н. Шубкин, 1923–2010)

*Необходима более глубокая моральная перестройка самого духа и смысла человеческой культуры. Возможно ли это?.. Несмотря на все сомнения, я говорю о том, что другого пути у нас нет.*

(Н.Н. Моисеев, 1917–2005)

# Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	8
ВВЕДЕНИЕ.....	13
<b>Раздел I. СЛОЖНОСТЬ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ .....</b>	<b>37</b>
Глава 1. Обманчивая простота советского общества и обнаружение его сложности .....	37
Глава 2. Пути социологии к осмыслению сложности советского и транзитного российского общества. ...	55
Глава 3. Российская «евразия». Антропосоциокультурные травмы и подъемы жизнедеятельности населения. ...	83
<b>Раздел II. ГЕНЕЗИС И УКОРЕНЕНИЕ СОБИРАЮЩЕ-СИМБИОЗНОЙ КУЛЬТУРЫ ...</b>	<b>108</b>
Глава 4. Генезис самособирания русского общества и ордынская травма (XI–XV вв.) .....	109
Глава 5. Укоренение собирающе-симбиозной культуры и поворот к собирающе-обладательной культуре (конец XV в. – начало XX в.). .....	136
Глава 6. От революционной ликвидации обладательной культуры к тоталитарной рутинности гражданской культуры (1917– 1991) .....	162
<b>Раздел III. ТРАНЗИТ К СОБИРАЮЩЕ-ОБЛАДАТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ И МАССОВИЗАЦИЯ ТРАВМ .....</b>	<b>187</b>
Глава 7. Развилки гражданско-общественной культуры, гибридно-реверсивный транзит .....	187
Глава 8. Массовизация травм: неравенства доходов, травмирующие население .....	214

Глава 9.	Массовизация травм: травмы и подъемы жизнедеятельности граждан в их малой Родине – регионах России . . . . .	234
<b>Раздел IV.</b>	<b>ЧТО ИМЕЕТСЯ И ЧТО НЕОБХОДИМО ДЛЯ СТАНОВЛЕНИЯ НОВОЙ РОССИИ . . . . .</b>	<b>261</b>
Глава 10.	О завершении постсоветского транзита и Всегражданском Самопросвещении . . . . .	262
Глава 11.	Инновационная модернизация для всех – путь к всенародному благосостоянию . . . . .	278
Глава 12.	О преодолении отчуждения граждан от права на участие в доходах от использования национального имущества . . . . .	320
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .</b>		<b>333</b>
Приложение 1.	Теоретико-методологические предпосылки и основания антропосоциокультурного подхода . . . . .	336
Приложение 2.	Вопросы для интервью: «Неравенство доходов населения России и ее регионов: границы его справедливости и способы его уменьшения» . . . . .	350
<b>SUMMARY . . . . .</b>		<b>361</b>

*Посвящаю моим дорогим:  
жене Ире, дочери Юлии, внуку Коле*

## Предисловие

Сегодня в России, как и в других странах, есть много проблем, больших и малых, текущих и долгосрочных. Желательно, даже необходимо понять их природу, содержание, происхождение, выяснить способы их решения, а не только причины возникновения. И при этом не ограничиваться констатацией явных сложностей, а стремиться проникать в глубь неявного.

Перед глазами два ряда событий 2020–2021 гг., которые так или иначе коснулись, задели всех взрослых людей в нашей стране – поправки в Конституцию Российской Федерации и пандемия коронавируса COVID-19. Они потребовали от *каждого* определенных действий, принятия решений: участвовать в голосовании о поправках, в ношении защитных масок или не участвовать... Яснее ясного стало, что все мы живем в самой большой стране, которая находится на севере и северо-востоке Евразии, самого большого континента маленькой планеты Земля, получающей свою жизненную энергию от Солнца – небольшой звезды в ближнем космосе. И от каждого из нас зависит судьба этой планеты и нашей страны – России.

Почему я написал эту книгу?

Проблемы России, ее судьбы волновали меня с военных лет, когда я, еще подросток, с матерью и маленькой сестрой жил у родственницы в ярославской деревне, недалеко от Волги, и видел, как бедственно живут колхозники и единоличники. Демобилизованный из армии отец, старший лейтенант с орденом Красной Звезды на гимнастерке, вернул нас в декабре 1945 г. на прежнее место жительства, в поселок Текстильщики на окраине Москвы.

В 1949 г. я поступил на философский факультет МГУ и там же, в 1957 г. окончил аспирантуру. Сначала работал в редакции журнала «Вопросы философии», затем в Издательстве социально-экономической литературы (Соцэкгиз / «Мысль») заведовал редакцией. С 1965 г. перешел в сектор новых форм труда и быта Института

философии АН СССР, где начал заниматься социологическими исследованиями. С конца 60-х гг. участвовал в организации Института конкретных социальных исследований АН СССР (ныне Институт социологии ФНИСЦ РАН), в воссоздании в СССР социологических исследований. Организовал исследования проблем социологии организаций, социального развития промышленных предприятий, которые завершались рекомендациями органам управления. В 1972–1976 гг. создал социологическое подразделение в Институте проблем управления АН СССР, где инициировал разработку проблем социологии инноваций в Советском Союзе. В 1976 г. поступил в созданный Всесоюзный научно-исследовательский институт системных исследований (ВНИИСИ) ГКНТ СССР и АН СССР, где продолжил исследования инноваций, участвовал в разработке философских и социологических проблем в проекте моделирования глобального развития, в подготовке одного из разделов Комплексной программы научно-технического прогресса СССР (на 1986–2005 гг.).

Я благодарен судьбе за то, что со студенческих лет оказался причастен к тем, кто содействовал поддержке философов-шестидесятников. Я не стал «гносеологом», но хорошо знал каждого из ядра «осевого поколения» российских философов, которые сумели отстаивать право философов мыслить своим умом. Был близок с Мерабом Мамардашвили и Борисом Грушиным, знаком с Эвальдом Ильенковым и Александром Зиновьевым, восхищался их мужественными защитами диссертаций, был на защите диссертации Зиновьева и проникся его пониманием логики «восхождения».

В середине 50-х гг., поступив в аспирантуру на кафедру истории зарубежной философии (и.о. зав. кафедрой был профессор Т.И. Ойзерман), при выборе темы диссертации я крайне заинтересовался, каким же образом молодой Маркс, вначале младогегельянец, своим умом стал *создавать* принципиально новое мировоззрение. Во второй половине 50-х и большей части 60-х гг. я работал над поисками ответа на этот вопрос. При этом, я разделял понимание марксизма как истинно научного учения. Я говорю об этом как о факте своей исследовательской биографии без сожаления или раскаяния, скорее как об объекте критического изучения.

Работая в редакции журнала «Вопросы философии» (1955–1962), я активно поддерживал публикации статей шестидесятников и их единомышленников. Важным своим вкладом в поддержку мышления людей своим умом считаю организацию в Соцэкгизе (затем «Мысли») издания двух библиотек — «Философское наследие»

и «Мыслители прошлого». При подготовке ряда книг этих библиотек мне посчастливилось иметь содержательные контакты с С.С. Аверинцевым, В.Ф. Асмусом, А.Ф. Лосевым. С середины 60-х гг. я вместе с Г.В. Осиповым, Б.А. Грушиным, Ю.А. Левадой, В.А. Ядовым, А.Г. Здравомысловым активно содействовал воссозданию социологических исследований. Мне довелось также принять деятельное участие в поддержке и развитии системных исследований — значимого направления научных исследований шестидесятников.

В 1984 г., в условиях начавшейся трансформации России, я вернулся в Институт философии АН СССР, где к 1990 г. обобщил результаты своих исследований в виде концепции тотального отчуждения и общего кризиса раннего социализма<sup>1</sup>, а также инициировал создание Российского общества социологов (РОС), чтобы активизировать систематические исследования новых процессов в масштабе РСФСР. При участии группы авторитетных социологов и при организационной поддержке РОС удалось еще в условиях СССР, летом 1990 г., провести первое репрезентативное *всероссийское* социологическое исследование «Наши ценности сегодня»<sup>2</sup>. По его результатам в Институте философии был создан небольшой Центр изучения социокультурных изменений. В 2005 г. вместе с доктором социологических наук Людмилой Александровной Беляевой удалось создать нестандартный инструментарий «Социокультурный портрет региона», который стал методологической основой инициативной межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». Социологи и другие обществоведы свыше 25 регионов России, преимущественно преподаватели кафедр ведущих университетов, подготовили такие портреты, результаты которых отражены более чем в тысяче публикаций и в учебно-педагогической практике. Одной из итоговых стала коллективная монография «Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы»<sup>3</sup>. Мы с коллегами мечтаем о создании 10-томной библиотеки «Регионы новой России».

---

<sup>1</sup> *Лапин Н.И.* Тотальное отчуждение и общий кризис раннего социализма // Вестник АН СССР. М.: Наука, 1990. № 5. С. 15–23. Подробнее см.: Николай Иванович Лапин. Серия «Философы России». Вып. 1 / Сост. С.Н. Корсаков, Л.А. Калашникова. М.: Институт философии РАН, 2016.

<sup>2</sup> Это исследование стало мониторингом. При поддержке РФФИ и РГНФ он был проведен 7 раз.

<sup>3</sup> Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Сост. и отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016.